

Поновлення провадження у справі

Ухвала Київського апеляційного суду · 18 вересня 2026 · справа № 755/9838/23

Джерело: Єдиний державний реєстр судових рішень (reyestr.court.gov.ua), документ № 139868225.

Копія для публікації на ukrpravo.org.

КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД

Апеляційне провадження

№ 22-ц/824/8056/2026 Доповідач - Ратнікова В.М.

У Х В А Л А

м. Київ Справа № 755/9838/23

18 вересня 2026 року Київський апеляційний суд в складі колегії суддів Судової палати з розгляду цивільних справ:

головуючого судді - Ратнікової В.М.

суддів - Кирилюк Г.М.

- Рейнарт І.М.

вирішуючи питання про поновлення провадження в справі за апеляційною скаргою представника відповідача ОСОБА_1 адвоката Красненк продажу та витребування майна з чужого незаконного володіння,-

В С Т А Н О В И В:

У липні 2023 року ОСОБА_2 звернувся до суду з позовом до ОСОБА_1 , третя особа: приватний нотаріус Київського міського нотаріальнс продажу та витребування майна з чужого незаконного володіння, в якому просив суд: визнати недійсним договір купівлі-продажу квартири АДРЕСА_1 від 09 червня 2023 року, посвідчений приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Захар Одначасноз позовом ОСОБА_2 подав заяву про забезпечення позову, клопотання про витребування доказів та клопотання про призначення Рішенням Дніпровського районного суду м. Києва від 21 жовтня 2024 року позов ОСОБА_2 до ОСОБА_1 , третя особа: Приватний нотаріу продажу та витребування майна з чужого незаконного володіння задоволено частково.

Витребувано із чужого незаконного володіння ОСОБА_1 на користь ОСОБА_2 квартиру АДРЕСА_1 , реєстраційний номер об'єкта нерухом В іншій частині позову відмовлено.

Стягнуто з ОСОБА_1 на користь ОСОБА_2 1073,6 грн. витрат по сплаті судового збору.

Не погоджуючись з ухваленим рішенням суду першої інстанції, представник відповідача ОСОБА_1 адвокат Красненко Юрій Володимирови Матеріалами справи підтверджується, що справа судами розглядалась неодноразово.

Постановою Київського апеляційного суду від 19 лютого 2025 року апеляційну скаргу ОСОБА_1 , подану представником Красненком Юрієм Володимир Рішення Дніпровського районного суду м. Києва від 21 жовтня 2024 року в частині витребування майна з чужого незаконного володіння скасовано та ух В іншій частині рішення Дніпровського районного суду м. Києва від 21 жовтня 2024 року залишено без змін.

Стягнуто з ОСОБА_2 , місце проживання: АДРЕСА_1 , ідентифікаційний номер НОМЕР_1 на користь ОСОБА_1 , місце проживання: АДРЕСА_2 , ідент Додатковою постановою Київського апеляційного суду від 31 березня 2025 року стягнуто з ОСОБА_2 на користь ОСОБА_1 судовий збір у розмірі 12 81. Постановою Верховного Суду від 21 січня 2026 року касаційну скаргу ОСОБА_2 , в інтересах якого діє адвокат Ліліцький Роман Володимирови Постанову Київського апеляційного суду від 19 лютого 2025 року скасовано, справу передано на новий розгляд до суду апеляційної інстанції.

У такому випадку рішення Дніпровського районного суду м. Києва від 21 жовтня 2024 року переглядається судом апеляційної інстанції за раніше поданс

Під час нового апеляційного розгляду справи позивач ОСОБА_2 та його представник - адвокат Клок Валентина Володимирівна просили призначити у справі судову почеркознавчу експертизу.

Ухвалою Київського апеляційного суду від 30 квітня 2026 року призначено у цивільній справі № 755/9838/23 за позовом ОСОБА_2 до ОСОБА_1 продажу та витребування майна з чужого незаконного володіння судову почеркознавчу експертизу, проведення якої доручено експертам Київського науково-дослідного інституту судових експертиз.

Провадження у справі на час проведення експертизи зупинено.

17 вересня 2026 року з Київського науково-дослідного інституту судових експертиз надійшли матеріали цивільної справи № 755/9838/23 разом з клопотанням від 04 вересня 2026 року 32 судового експерта Годзь Віталія про надання додаткових матеріалів.

Відповідно до вимог частини 1 статті 254 ЦПК України провадження у справі поновлюється ухвалою суду за заявою особи, яка бере участь у спр. Оскільки для вирішення клопотання експерта слід з'ясувати думку учасників справи, тому колегія суддів вважає за необхідне поновити провадження в спр. Керуючись ст. 254 ЦПК України, суд,-

у х в а л и в:

Провадження у цивільній справі за апеляційною скаргою представника відповідача ОСОБА_1 адвоката Красненка Юрія Володимировича н продажу та витребування майна з чужого незаконного володіння поновити.

Призначити справу до розгляду в приміщенні Київського апеляційного суду (вул. Солом'янська, 2-А) на 15 жовтня 2026року на 15 годину 20 хвилин.

Про дату, час та місце судового розгляду повідомити учасників справи.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддями, оскарженню у касаційному порядку не підлягає.

Головуючий Судді: